

Algemene Commissie Bezwaarschriften

De gemeenteraad van Assen

Contactpersoon Mw. W. Koning-
Hulzebos

Toestel 14-0592

Bezoekadres Noordersingel 33
Assen

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk 37198-2022

Bijlagen

Datum 30 mei 2022

Verzenddatum

Onderwerp: Bezwaarschrift

Geachte raad

De heer W. Eilering, RetailPlan B.V. Torenstraat 23A, 9203 BD Drachten, hierna belanghebbende, heeft bij brief van 14 maart 2022 bezwaar aangetekend tegen uw op 17 februari 2022 genomen besluit.

Inhoud bestreden besluit

In dit besluit heeft de gemeenteraad besloten het verzoek van belanghebbende om het bestemmingsplan “Stadsbedrijvenpark” te herzien, te weigeren.

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en gemotiveerd en voldoet ook aan de overige eisen van de Algemene wet bestuursrecht (hierna Awb) zodat belanghebbende in het bezwaar kan worden ontvangen.

Bezwaren belanghebbende

In het bezwaarschrift wordt door belanghebbende aangevoerd dat:

- het ontbreken van voldoende informatie hooguit had kunnen leiden tot een besluit om de aanvraag niet te behandelen;
- hij wel degelijk antwoord heeft gegeven op de gestelde vragen in het verzoek om nadere toelichting;
- het verzoek om te toetsen of het bestemmingsplan wel voldoet aan de eisen die de Dienstenrichtlijn daaraan stelt en vervolgens tot herziening van het bestemmingsplan over te gaan als dat niet het geval is, voldoende concreet is. Belanghebbende stelt dat de raad daarmee aan zet was om een besluit te nemen, dan wel de toelichting te voorzien van een nadere onderbouwing van de noodzaak en evenredigheid van de in het bestemmingsplan opgenomen beperkingen dan wel de beperkende planregels te schrappen en dat niets doen geen optie is;
- het verzoek tot herziening van het bestemmingsplan is gedaan aan de gemeenteraad in het kader van zijn publiekrechtelijke taakuitoefening in het algemeen en geen verband houdt met een concreet project of individueel belang. De raad had expliciet moeten motiveren dat wel of geen sprake is van branchebeperkingen die voldoen aan de eisen die de Europese Dienstenrichtlijn (hierna de Dienstenrichtlijn) stelt. Daarbij moet rekening worden gehouden met de wijze waarop dit door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 24 juli 2019 is verwoord.

Behandeling in de commissie

De commissie heeft het bezwaarschrift behandeld in haar vergadering van 10 mei 2022. Belanghebbende is ter zitting verschenen. U bent vertegenwoordigd door de heer G. Lindeman.

Wettelijke bepalingen

Zie bijlage.

De feiten

Op 10 juni 2021 vindt een gesprek plaats met belanghebbende over de mogelijkheid om aan de Weverstraat 2 een supermarkt te vestigen. Per brief van 20 juli 2021 verzoekt belanghebbende de raad te onderzoeken of de regels ten aanzien van het toestaan van detailhandel in het bestemmingsplan Stadsbedrijvenpark voldoen aan de Dienstenrichtlijn. Tevens wordt verzocht het bestemmingsplan te herzien voor zover geconcludeerd wordt dat het geldende bestemmingsplan niet aan deze vereisten voldoet. Per brief van 17 november 2021 wordt aan belanghebbende gevraagd om het verzoek te concretiseren en te onderbouwen. In de brief van 23 november 2021 beantwoordt belanghebbende op het verzoek om aanvulling. Belanghebbende geeft aan dat er geen concreet verzoek ten grondslag ligt aan zijn verzoek. Het verzoek is bedoeld om de raad in algemene zin te bewegen te onderzoeken of de beperkingen in de regels van het bestemmingsplan zijn toegestaan op grond van de Dienstenrichtlijn. Hierop is geconstateerd dat er sprake is van een onvoldoende concrete aanvraag en lag er het voornemen om de aanvraag buiten behandeling te stellen. Op grond van artikel 4:5, lid 5 van de Awb dient een dergelijk besluit binnen 4 weken na het aanleveren van de aanvullende gegevens genomen te worden. Deze termijn bleek niet haalbaar omdat het bevoegd orgaan de raad is. Na afloop van de termijn kan een aanvraag niet meer buiten behandeling worden gesteld en moet er een besluit over de aanvraag zelf te worden genomen. De raad heeft op 17 februari 2022 de aanvraag geweigerd vanwege het feit dat de aanvraag niet concreet genoeg is geformuleerd. Per brief van 8 maart 2022 is belanghebbende op de hoogte gesteld van het raadsbesluit. Het besluit van 17 februari 2022 is het bestreden besluit.

Overwegingen van de commissie

De commissie heeft te beoordelen of uw raad terecht en op goede gronden heeft kunnen overgaan tot het bestreden besluit en in hoeverre de door belanghebbende aangedragen gronden redenen kunnen zijn het bestreden besluit te herzien. De commissie overweegt hiertoe als volgt.

Uit de onderliggende stukken en het verhandelde ter zitting blijkt dat uw raad het verzoek van belanghebbende van 20 juli 2021 geïnterpreteerd heeft als een algemeen verzoek om het algehele bestemmingsplan “Stadsbedrijvenpark” te herzien. Uit de aanvraag blijkt voor uw raad onvoldoende dat het specifiek gaat om de Weverstraat 2. Ondanks het verzoek om de aanvraag te concretiseren is uw raad van mening dat dit onvoldoende is gedaan. Daardoor heeft u de aanvraag geweigerd.

Belanghebbende geeft ter zitting aan dat mevrouw Marinus-Eringa, eigenaresse van de Weverstraat 2 te Assen (hierna de eigenaresse) plannen heeft om het pand in de toekomst op een andere manier te willen verhuren. De huidige branche-eisen beperken de eigenaresse echter op dit moment. Zij ziet graag dat alleen de bestemming detailhandel op het pand van toepassing is. Om die reden heeft belanghebbende namens de eigenaresse een verzoek tot herziening van het bestemmingsplan ingediend, althans om de branche-eisen in overeenstemming te brengen met artikel 15, lid 3 van de Dienstenrichtlijn. Desgevraagd heeft belanghebbende tijdens de hoorzitting uitdrukkelijk aangegeven dat dit verzoek alleen betrekking heeft op het perceel Weverstraat 2 te Assen.

De commissie stelt vast dat als gevolg van bovenstaande toelichting ter zitting door belanghebbende in aanvulling op de reeds aanwezige stukken de aanvraag nu wel voldoende geconcretiseerd is. Daarmee voldoet de aanvraag alsnog aan artikel 1:3 van de Awb, een verzoek van een belanghebbende om een besluit te nemen alsmede aan artikel 4:2 van de Awb, de aanvraag bevat de NAW-gegevens, dagtekening en een aanduiding van de beschikking die wordt gevraagd.

Onder verwijzing naar de bewijslastverdeling in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 2 december 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2863 is de commissie het met uw raad eens dat het op de weg ligt van degene die een beroep doet op de Dienstenrichtlijn om te beargumenteren dat sprake is van een eis die een beperking oplevert. Echter ter zitting wordt namens uw raad niet ontkend dat er een dergelijke beperking ligt op het pand van de eigenaresse, te weten detailhandel in outletproducten. Het ligt daarom vervolgens op de weg van uw raad om bij de beslissing over de vaststelling van een bestemmingsplan dan wel over de vraag of een planregel moet worden herzien, te onderbouwen dat die eis in overeenstemming is met de Dienstenrichtlijn. Het is dus in de eerste plaats aan de raad om met specifieke gegevens te onderbouwen waarom de in het plan neergelegde beperkingen gerechtvaardigd zijn in het licht van de daaraan in de Dienstenrichtlijn gestelde eisen. De commissie begrijpt uw standpunt dat uw raad dit in de volle breedte van het bestemmingsplan wil doen, gekoppeld aan de beleidscyclus in relatie tot de implementatie van de Omgevingswet en mede vanwege de kosten die aan een dergelijk onderzoek zijn verbonden en de arbeidsintensiteit die een dergelijk onderzoek vergt. Echter nu er een concrete aanvraag ligt en op grond van het feit dat uw raad in het kader van het te nemen besluit op het bezwaar ex-nunc¹ dient te toetsen is uw raad gehouden de aanvraag in behandeling te nemen en over te gaan tot een inhoudelijke beoordeling.

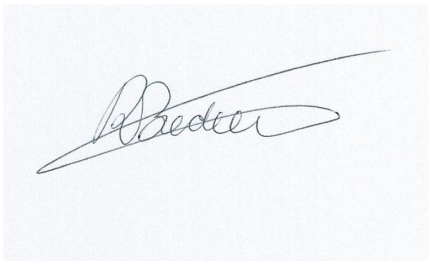
Op grond van vorenstaande hoeft de commissie niet meer inhoudelijk te beoordelen of uw raad de aanvraag terecht heeft geweigerd en of de door belanghebbende aangevoerde gronden ten aanzien van dit punt al dan niet terecht zijn.

Advies

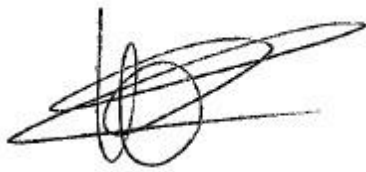
De commissie adviseert uw raad dan ook het bezwaar gegrond te verklaren en de aanvraag in behandeling te nemen.

Hoogachtend

De Algemene Commissie Bezwaarschriften



, mevrouw R. van Breden, de voorzitter



, mevrouw W. Koning-Hulzebos, de secretaris.

¹ Bij een ex nunc-toetsing moet uitgegaan worden van de actuele situatie en moet rekening worden gehouden met het recht, het beleid en de feiten en omstandigheden zoals die op het moment van de besluit op bezwaar bestaan.

Bijlage wettelijke bepalingen behorende bij het advies inzake de heer W. Eilering, RetailPlan

Awb

Artikel 1:3

1. (...)
2. (...)
3. Onder aanvraag wordt verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen.
4. (...)

Artikel 4:2

1. De aanvraag wordt ondertekend en bevat ten minste:
 - a. de naam en het adres van de aanvrager;
 - b. de dagtekening;
 - c. een aanduiding van de beschikking die wordt gevraagd.
2. De aanvrager verschaft voorts de gegevens en bescheiden die voor de beslissing op de aanvraag nodig zijn en waarover hij redelijkerwijs de beschikking kan krijgen.