Raad voor Cliëntenparticipatie Assen
p/a Gemeente Assen
Noordersingel 33
9401 JW Assen

Uitsluitend verzonden per mail aan : a.geest@assen.nl

Assen, 12 augustus 2026

Advies –Concept Inkoopstrategie Buurtkracht Assen-

Geacht College, Geachte mevrouw Van der Geest,

De RCPA heeft op 16 juni 2026 de adviesaanvraag ontvangen betreffende het “Concept Inkoopstrategie Buurtkracht Assen” Vervolgens heeft u op 24 juni, naar aanleiding van onze ontmoeting op 26 mei, de extra toelichting gestuurd waarin verschillen tussen de Regelarme stad en Buurtkracht nog eens belicht worden.
Vanwege de jaarlijkse ‘juli-pauze’ van de RCPA, hebben de leden in de maand juli verschillende malen digitaal met elkaar overlegd. Tijdens de vergadering van 11 augustus 2026 is het advies uitvoerig besproken en vastgesteld.

Evenals in ons advies over de Regelarme stad heeft de RCPA waardering voor de keuze van de gemeente om de ondersteuning binnen het sociaal domein te organiseren volgens de uitgangspunten van Buurtkracht Assen. De Inkoopstrategie Buurtkracht geeft al veel duidelijkheid, hoewel er nog wel vragen zijn. Daarnaast plaatst de RCPA ook kanttekeningen bij bepaalde onderdelen; er wordt veel en snel, misschien op sommige punten teveel en te snel, onder Buurtkracht gehangen. Misschien maakt het de transformatie daardoor te ambitieus en extra complicerend c.q. risicovol. Een voorbeeld daarvan is de overgang van cliënten: In een eerder overleg heeft de RCPA geadviseerd om de overgang van cliënten geleidelijker te laten verlopen en tijdens de implementatie eerst te focussen op de nieuwe cliënten. We zijn tevreden om te lezen dat u dit punt nu eerst gaat bespreken met het samenwerkingsverband en dat een zorgvuldige overgang en tijdige communicatie absolute voorwaarde is. In de gehele ‘Concept Inkoopstrategie Buurtkracht’ ziet de RCPA een aantal overgangen waarover we u adviseren nog eens te bekijken of de overgang geleidelijker kan.

In onderstaande uitwerking reageert de RCPA in detail met aandachtspunten en adviezen:

Pag. 3 en 11: *Wat gaat de inwoner merken van Buurtkracht* en Toekomstbeeld
De beschrijving van dit ideaalbeeld maakt wat cynisme los bij de leden van de RCPA. Het beeld is te rooskleurig, de realiteit in veel wijken staat hier ver van af: ‘*In Assen leven inwoners in buurten waar mensen elkaar kennen, naar elkaar omkijken en zich thuis voelen.’* (3.1, p. 12)De RCPA geeft het advies om in de communicatie naar inwoners en organisaties een wat realistischer en misschien wel wat zakelijker beeld te schetsen, waarbij inwoners en organisaties een beeld van een haalbaarder perspectief krijgen aangeboden.

Pag. 6 e.v.: *Hoofdstuk 2*
2.1.3 *Leidende principes* van de gemeente in het sociaal domein zijn duidelijk en krachtig. In hoeverre de vier principes gerealiseerd worden in de huidige situatie (met name het principe 1 gezin, 1 plan, 1 contactpersoon) is voor de RCPA niet bekend, maar als advies geven we mee om deze leidende principes op te nemen in de opdracht van de aanbesteding.

Pag. 13: *We overwegen alle toegang tot het sociaal domein via het Buurtteam te laten lopen*
Dat betekent dat u bij de start van de transformatie de triage volledig wilt laten uitvoeren door de gegunde partij (professional met hulp van vrijwilligers). Hoewel u aangeeft dat dit de komende periode nader uitgewerkt wordt, is dit één van de punten waarvan de RCPA vindt dat er teveel zaken te snel onder Buurtkracht worden gehangen. Een geleidelijker overgang geeft meer rust aan inwoners en medewerkers in de uitvoering. Tevens blijft de gemeente betrouwbaar waar het de verantwoordelijkheid voor maatwerkondersteuning betreft. De RCPA adviseert de toegang geleidelijker te laten verlopen en de triage voor de specialistische en maatwerkvoorziening in een ruimere overgangsperiode door de gemeente te laten uitvoeren.

Pag. 15 en pag. 19/20: *Yorneo blijft gecontracteerd met preventieve inzet IKC's. Samenwerking met Werkplein, GKB, …, Fietslessen* en *Verplichte samenwerking met bijv. Assen Bloeit en Antjes Taverne. De gegunde partij moet de eerste twee jaar de samenwerking verplicht in stand houden.*
Aandachtspunt van de RCPA: Hoe wordt hiermee omgegaan met andere zorgaanbieders? Wordt voorkomen dat bestaande lokale organisaties door de aanbesteding niet buiten boord worden gezet? Wat zijn argumenten om juist voor de genoemde initiatieven een uitzondering te maken? Zou het niet de voorkeur hebben om contracten/samenwerkingen met alle huidige aanbieders 2 jaar door te laten lopen? Dat geeft geleidelijkheid aan de transformatie en rust en duidelijkheid aan veel inwoners.

Pag. 19: *Bestaanszekerheid* U benoemt bij 'Ondersteunen gezinnen in langdurige armoede' '*Hiervoor wordt nu de methodiek Kansen voor Kinderen*. De tekst doet vermoeden dat de partij niet verplicht wordt hiermee door te gaan. Aangezien dit een redelijk nieuw initiatief is in de aanpak van bestaanszekerheid, adviseert de RCPA om deze methodiek op te nemen als lopend initiatief dat verplicht gedurende een aantal jaren wordt voortgezet.

Pag. 22: *Mogelijk aanvullende opdracht hulpmiddelenpool* Het inrichten van een eventuele hulpmiddelenpool binnen Buurtkracht roept nogal wat vragen op over de veranderingen voor WZA, Vegro en thuiszorgorganisaties en de bekostiging door de zorgaanbieder / zorgverzekeraar. De RCPA adviseert om bovengenoemde organisaties te betrekken in deze ontwikkelopdracht.

Pag. 25 3.7.2: *Inburgering* De RCPA waardeert de inzet van brugfunctionarissen als schakel tussen onderwijs, kinderopvang en sociaal domein en kan zich zeer vinden in uw voorstel om die schakelfunctie onderdeel te laten worden van de lokale teams. De RCPA adviseert om deze schakelfunctie niet alleen een rol te geven bij 3.7.1. *Onderwijs, maar* ook nadrukkelijk een rol te geven bij 3.7.2 *Inburgering.*

Hfdst. 4 *Mens en Organisatie* De RCPA zoomt altijd eerst in op het belang van inwoners/cliënten in de stad en daarom is dit hoofdstuk van groot belang. Voldoende, ervaren en deskundige professionals zijn de pijlers in deze transformatie; screening op betrouwbare vrijwilligers met een heldere en integere rolopvatting (VOG's, privacy verklaringen) is noodzakelijk. De RCPA adviseert om kwaliteitseisen m.b.t. medewerkers en vrijwilligers op te nemen in de concept Inkoopstrategie Buurtkracht. U verwacht goed werkgeverschap van de gegunde partij. Hoewel het niet relevant is om op te nemen in deze inkoopstrategie, is het voor de RCPA wel relevant dat de gemeente goed

werkgeverschap toont naar haar medewerkers van het Sociaal Domein (sociaal plan, herplaatsingsmogelijkheden, ondersteuning bij outplacement e.d.)

Een onderbelicht risico in dit hoofdstuk is de schaarste aan arbeid en de beperkte beschikbaarheid aan gekwalificeerd personeel. In de reactie van 14 juli 2025 werd gesteld dat gekeken zou worden op welke wijze hier een plek in het vervolgtraject kon worden gegeven. Risico 5 op pag. 51 vermeldt *'Capaciteitsproblemen bij aanbieder'.* De RCPA adviseert dit risico en mogelijke oplossingsrichtingen beter in beeld te brengen. Overigens is dit risico zeker ook aanwezig waar het de beschikbaarheid van vrijwilligers betreft.

Pag. 30: *5.3 De rol van de inwoner* De RCPA is zeer positief over de wijze waarop inwoners concreet worden betrokken en een vaste *inwonersraad (spiegel/-adviesraad*?) zal worden gevormd. Ook waardeert de RCPA dat structurele overlegvormen als voorwaarde wordt gesteld. Hiermee wordt goed voldaan aan de treden 1 en 2 van de vermelde *participatieladder* (pag. 30). Er zijn nog meer mogelijkheden om inwoners te betrekken en gezamenlijk trede 3 en 4 in te richten. Als voorbeeld benoemt de RCPA het betrekken van inwoners bij het gezamenlijk uitwerken van het model van Simons (pag. 44), de verkenning hoe informatie naar inwoners het beste aangepakt kan worden en wellicht ook in het structurele overleg met partners in het sociale en zorgdomein (pag. 31)

Pag.32: De RCPA heeft eerder vragen gesteld over het aantal wijkgebouwen in de stad. Naar onze mening heeft niet elke wijk een goed wijkgebouw en ligt hier nog een verantwoordelijkheid voor de gemeente. Dat de huisvesting nu onderdeel uitmaakt van het totale budget van Buurtkracht en de verantwoordelijkheid is van de gegunde partij, bevreemdt de RCPA. De RCPA ondersteunt het uitgangspunt dat bestaande wijk-, buurtcentra en MFA's moeten worden aangevuld met het benutten van ruimtes van andere organisaties. Wel adviseert de RCPA om te heroverwegen of de gemeente in de overgangsfase ruimhartiger zou behoren te faciliteren.

Pag. 34: *Financiën* Het integrale budget wordt bepaald aan de hand van een set van indicatoren. De RCPA begrijpt dat de uitwerking hiervan na de zomer gereed is. Graag ontvangen we de uitgewerkte paragraaf '*Besparingspotentieel/taakstelling'*.

Pag. 34: "Verkenning eigen bijdrage" De RCPA is zeer verrast deze opmerking te zien in de Concept Inkoopstrategie. Het is de RCPA niet bekend dat op dit moment voor de algemene voorziening en/of basisondersteuning een eigen bijdrage wordt gevraagd. Er worden ook geen argumenten genoemd. De RCPA adviseert MET KLEM om deze verkenning zeker in de eerste fase van 4 jaar Buurtkracht achterwege te laten. De transformatie is complex voor de gemeente, voor de nieuwe partij en niet in de laatste plaats voor de inwoners. Een verkenning naar eigen bijdrage maakt de verandering nog complexer en vertroebelt de intentie van Buurtkracht.

Pag. 42 De RCPA is positief over de opname van de SROI in de Inkoopstrategie en de benoemde 1% van het budget. Wij adviseren heel specifiek de aandacht te richten op de arbeidsparticipatie van die inwoners die afhankelijk zijn van Inclusie en VN Verdrag handicap.

Pag. 45 Sturingsvisie: In haar advies van vorig jaar heeft de RCPA de zorg uitgesproken dat de gemeente niet te ver op afstand en niet te ver van de inwoners af moet komen staan. De RCPA wil daar opnieuw op wijzen. De *concept Inkoopstrategie Buurtkracht* gaat uit van vertrouwen, gezamenlijke verantwoordelijkheid en lerend samenwerken (pag. 44) De RCPA adviseert om in deze hele transformatie de verantwoordelijkheid van de gemeente niet uit het oog te verliezen en sturing en monitoring niet alleen in te vullen op basis van vertrouwen, gezamenlijke verantwoordelijkheid en lerend samenwerken. De gemeente is en blijft opdrachtgever en eindverantwoordelijk voor het realiseren van de gemeenschappelijke doelen. Voorbeelden die extra alertheid moeten opleveren

zijn: Het rapport van de Groninger Rekenkamer(16 mei 2026) waarin o.a. gemeld staat dat de Stichting Wij “een oncontroleerbare black box” is, waardoor de gemeente onvoldoende kan controleren of tientallen miljoenen euro’s doelmatig en doeltreffend worden besteed. Ook de recente publicatie van Binnenlands Bestuur (20 juli 2026) waarin uit onderzoek blijkt dat uitbesteding van Jeugdzorg een lucratief verdienmodel is voor Stichtingen en B.V.’s. De RCPA adviseert om te overwegen een onafhankelijk bureau een monitoringsopdracht te verstrekken voor de eerste jaren van de transformatie.

Tenslotte spreekt de RCPA opnieuw waardering uit voor de ambitie van de gemeente om deze transformatie in gang te gaan zetten. Wij zijn van mening dat een gedetailleerd implementatieplan met zichtbaar tijdpad helpend zal zijn de komende jaren.

We ontvangen graag t.z.t. de resultaten van de ontwikkelopdrachten en bovengenoemd implementatieplan.

We hopen dat onze adviezen bijdragen aan de verdere besluitvorming en wensen u veel succes bij de verdere uitwerking.

Met vriendelijke groet, namens de RCPA,

Annette van den Bosch

Voorzitter